ROK XI. CZERWIEC 1925.

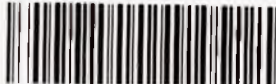
PRZEGLĄD ADWOKACKI

ORGAN KRAKOWSKIEJ IZBY ADWOKACKIEJ.

WYDAJE: WYDZIAŁ IZBY ADWOKACKIEJ.

REDAKCJA I ADMINISTRACJA: KRAKÓW, ULICA GOŁĘBIA L. 6. — TELEFON 0055.

TREŚĆ NUMERU:



I.

Na zasadzie uchwały Wydziału Izby adwokackiej z dnia 15 maja 1925 odbędzie się

dnia 27 czerwca 1925 o godzinie 4 popoł. w Krakowie

w Sali posiedzeń Rady Miejskiej

ZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE KRAKOWSKIEJ IZBY ADWOKACKIEJ

z następującym porządkiem obrad:

1. Odczytanie protokołu z ostatniego Walnego Zgromadzenia.
2. Sprawozdanie Wydziału z czynności za rok 1924.
3. Sprawozdanie Wydziału z dochodów i wydatków za rok 1924.
4. Uchwalenie budżetu, wysokości wpisowego, wkładki rocznej i dodatków za kandydatów adwokackich na rok 1925.
5. Załatwienie odwołania em. sędziego p. Dra Edmunda Pągowskiego od uchwały Wydziału Izby z dnia 1 maja 1925 L. 797/25, odmawiającej prośbie petenta o wpis na listę adwokatów.
6. Wybór Prezydenta Rady dyscyplinarnej, II-go Wiceprezydenta Rady, 6 członków i 3 zastępców członków Rady, na lat 3, oraz I-go Wiceprezydenta Rady i jednego zastępcy Prokuratora Izby na 1 rok.
7. Wybór 1 delegata Izby przy Sądzie okręgowym w Nowym Sączu w miejsce bł. p. Dra Karola Dawida, oraz jednego delegata przy Sądzie okręgowym w Tarnowie, w miejsce ś. p. Dra Tadeusza Tertila — na jeden rok.

8. Wybór egzaminatorów do egzaminów adwokackich — na lat 3.
9. Wybór egzaminatorów do egzaminów sędziowskich — na lat 3.
10. Sprawozdanie Kasy samopomocy adwokatów i aplikantów adwokackich Krakowskiej Izby adwokackiej.
11. Wnioski i interpelacje.

Każdy członek Izby winien przybyć na Walne Zgromadzenie, a w razie niemożności przybycia winien członek Izby w Krakowie zamieszkały usprawiedliwić swoją nieobecność pod rygorem §§ 6 i 7 regulaminu.

Kraków, 1 czerwca 1925.

Prezydent:

Dr. Trammer.

WYKAZ KOLEGÓW w miejsce których mają nastąpić wybory:

A) Rada dyscyplinarna:

Ustępują:

Prezydent: Dr. Łazarski Stanisław.

II-gi Wiceprezydent: Dr. Kosch Teodor.

Członkowie: Dr. Fischlowitz Leon, Dr. Gabryelski Józef, Dr. Krygowski Stanisław, Dr. Landau Filip, Dr. Landau Ignacy sen., Dr. Lewandowski Karol.

Zastępcy członków: Dr. Miksiewicz Tadeusz, Dr. Müller Witold, Dr. Stuhr Oskar.

Zastępca Prokuratora Izby: Dr. Szado Ignacy.

Zrezygnował:

I-szy Wiceprezydent: Dr. Ader Leon.

B) Delegaci:

Wybór 1 delegata przy Sądzie okręgowym w Nowym Sączu w miejsce błp. Dr. Karola Dawida.

Wybór 1 delegata przy Sądzie okręgowym w Tarnowie w miejsce śp. Dr. Tadeusza Tertila.

C) Egzaminatorowie dla egzaminów adwokackich:

Ustępują:

Dr. Fischlowitz Leon, Dr. Frühling Rudolf, Dr. Gabryelski Józef, Dr. Gross Adolf, Dr. Jakubowski Faustyn, Dr. Kosch Teodor, Dr. Lachs Zygmunt, Dr. Landau Ignacy sen., Dr. Marek Zygmunt, Dr. Rowiński Stanisław, Dr. Skąpski Józef, Dr. Sternbach Edward, Dr. Smolarski Kazimierz, Dr. Trammer Jerzy.

D) Egzaminatorowie dla egzaminów sędziowskich:

Ustępują:

Dr. Bąkowski Klemens, Dr. Fischer Edmund, Dr. Fischlowitz Leon, Dr. Kosch Teodor, Dr. Kwieciński Tadeusz, Dr. Nadel Maksymiljan, Dr. Skąpski Józef, Dr. Steinberg Józef, Dr. Tilles Samuel, Dr. Trammer Jerzy.

II.

SPRAWOZDANIE

z Walnego Zgromadzenia Izby adwokackiej w Krakowie

z dnia 28 czerwca 1924.

PROTOKÓŁ

z dnia 28 czerwca 1924., spisany z przebiegu Walnego Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Krakowie odbytego w sali posiedzeń Izby handlowej w Krakowie.

Początek o godzinie 4-tej po południu.

Przewodniczący prezydent Izby Adwokackiej Dr. Jerzy Trammer.

Protokołuje sekretarz Izby Dr. I. Gross.

Przewodniczący, skonstatowawszy komplet, w szczególności obecność 122 adwokatów, otwiera Walne Zgromadzenie, przyczem poświęca wspomnienie pośmiertne zmarłym Kolegom, których pamięć uczcili obecni przez powstanie z miejsc.

Odczytano pisma Kolegów, którzy usprawiedliwili swoją nieobecność, poczem przystąpiono do porządku dziennego ustalonego uchwałą Wydziału Izby Adwokackiej w Krakowie z dnia 23 maja 1924 r., ogłoszonego w numerze czerwcowym Przeglądu adwokackiego z r. 1924.

ad 1) porządku dziennego.

Ponieważ przedruk protokołu Walnego Zgromadzenia Izby adwokackiej w Krakowie z dnia 28 czerwca 1923 r. rozesłany został wszystkim Członkom Izby, przeto z uwagi na ten fakt zaniechano odczytania protokołu wspomnianego Walnego Zgromadzenia, a z powodu braku zarzutów przeciw osnowie tego protokołu, przyjęto protokół ten do wiadomości.

ad 2) porządku dziennego.

Przewodniczący przystępuje do sprawozdania z czynności Wydziału za rok 1923.

Szczegóły działalności Wydziału są zestawione w sprawozdaniu Wydziału przedrukowanym w Przeglądzie adwokackim z czerwca 1924 r.

Nad sprawozdaniem Wydziału rozwinęła się dyskusja.

Kolega Dr. Leon Geldwerth wyraża żal, że Wydział niedostatecznie zajmuje się sprawami zawodu adwokackiego, że nie urządza odczytów dyskusyjnych na temat ustaw, w szczególności ustaw nowszych. Dalej porusza sprawę podjęcia kroków, dla uprzystępnienia adwokatom zastępstwa przed Sądami przemysłowymi, sprawę niewniesienia wyczerpującego memorjału, odnośnie do ustawy o ochronie lokatorów, w szczególności co do zastępstwa adwokackiego w postępowaniu odwoławczem od orzeczeń Urzędu rozjemczego (art. 20 l. 4 ust. o ochr. lok.), oraz sprawę starania się o dopuszczenie adwokatów do zastępstwa Skarbu Państwa.

Kolega Dr. Bulwa żali się, że Wydział nie wnosi memorjałów do władz we ważnych sprawach obchodzących ogół ludności. Między innemi podnosi sprawę wysokich opłat stemplowych, dalej, że Inspektoraty skarbowe wymierzają adwokatom podatek majątkowy od adwokatury — co jest nieuzasadnione, że sędziowie śledczy odmawiają adwokatom wbrew przepisom, udzielania w toku śledztwa informacji i przeglądu aktów, nie zezwalają obrońcom na widzenie się z pozostającymi w areszcie obwinionymi i na rozmawianie z nimi o dotyczącej sprawie karnej.

Kolega Dr. Schnitzer podnosi brak

osobnego pokoju w Sądzie Karnym dla widzenia się i rozmawiania z oskarżonymi, że akta oskarżenia są często wygotowane bez śledztwa i bez przesłuchania oskarżonego, poszkodowanego i świadków a jedynie na podstawie doniesienia Władzy (Policji).

Dalej podnosi, że Sądy przy mianowaniu kuratorów nie trzymają się turnusu i ustanawiają kuratorami stale tych samych adwokatów.

Kolega Dr. Feller porusza sprawę ujednostajnienia przepisów co do zastępstwa adwokackiego we wszystkich dzielnicach Rzeczypospolitej t. j. wydania jednolitej ordynacji adwokackiej.

Dalej porusza sprawę ograniczenia czasu do przeglądu rejestru karnego w dzienniku Sądu okr. karn. oraz do przeglądu akt. cywilnych w kancelarjach sądowych, nadto żali się na jednego ze sędziów w Sądzie powiatowym karnym, który traktuje zastępców bez żadnego powodu nieprzychylnie i w sposób nie licujący z godnością stanu adwokackiego.

Przewodniczący w odpowiedzi na poruszone przez Kolegów jak powyż kwestje, wyjaśnia, jak następuje:

Co do odczytów i wieczorów dyskusyjnych podnosi Przewodniczący brak zainteresowania u Kolegów dla tych odczytów i wieczorów. Wobec żądania Kolegów jednak Wydział w następnym roku poczyni kroki, celem wprowadzenia w życie odczytów.

Co do zastępstwa przed Sądami przemysłowymi, to z ustawy obecnie obowiązującej i na podstawie jej stałej interpretacji, wynika niedopuszczalność adwokatów do zastępstwa przed Sądami tymi w I. Inst. Zmiany tego stanu będzie należało dopilnować z okazji reformy ordynacji adwokackiej.

Co do poruszonej kwestji niedopilnowania odpowiedniej zmiany przepisów w ustawie o ochronie lokatorów, to projekt tej ustawy ulegał tak częstym i licznym zmianom w czasie dyskusji nad tą ustawą w Komisji sejmowej i na plenum, że Wydział Izby nie miał sposobności za każdym razem podjąć odpowiednich kroków. Nadto zaznacza się, że brak przymusu adwokackiego w tych sprawach jest następstwem faktu, że odnośny przepis obowiązuje w całej Polsce, a w b. Królestwie kongresowem niema w postępowaniu apelacyjnem przymusu adwokackiego.

Co do poruszonych przez Kolegę Dra Bulwę spraw — Przewodniczący wyjaśnia, że sprawę zniżenia opłat stemplowych Wydział dopilnował i wniósł odpowiedni memorjał, a w najbliższym czasie sprawa ta będzie przychylnie załatwiona, że co do wymiaru podatku majątkowego od adwokatury, to Wydział w tej sprawie niema żadnej ingerencji, jakkolwiek wymiar tego podatku był nieodpowiedni i nie zgodny z ustawą i pozostają stronom tylko ustawowe środki prawne od wymiaru tego podatku, że co do interwencji adwokatów w toku śledztwa karnego, to winę w tym kierunku przypisać należy samym przepisom procedury karnej i mylnemu jej często stosowaniu — że jednak te mankamenta w nowej wydać się mającej procedurze karnej będą usunięte, że wreszcie co do braku osobnej izby w gmachu Sądu karnego dla widywania się z inkwizytami — to sprawa ta w najbliższym czasie będzie korzystnie załatwiona.

Co do poruszonych przez Kol. Dr. Fellera spraw Przewodniczący wyjaśnia, że sprawa ujednostajnienia ordynacji adwokackiej wymaga dłuższego czasu, bo każda prawie Izba jest innego zdania co do nowej ordynacji. Co do ograniczenia czasu do przeglądu rejestru karnego i aktów

w kancelarjach Sądu cywilnego to Prezydjum Izby interweniowało w tych sprawach w odnośnych Prezydjach sądowych i na skutek tego przedłużono czas do przeglądu.

Wobec powyższych wyjaśnień Przewodniczącego — Walne Zgromadzenie przyjęło do wiadomości sprawozdanie z czynności Wydziału za rok 1923.

ad 3) porządku dziennego.

Ogłoszone poprzednio drukiem w Przeglądzie adwokackim za czerwiec 1924 r. „Sprawozdanie Wydziału z dochodów i wydatków za rok 1923“ przyjęło Walne Zgromadzenie do wiadomości.

ad 4) porządku dziennego.

Referent kol. Dr. Landy przedstawia preliminarz budżetu na rok 1924 zgodnie z preliminarzem uchwalonym przez Wydział a ogłoszonym w druku pomienionego Przeglądu adwokackiego za czerwiec 1924 oraz proponuje zgodnie z uchwałą Wydziału wkładkę roczną we wysokości 30 zł., dodatek od kandydatów adwokackich w kwocie 25 zł. od pierwszego, w kwocie 50 zł. od drugiego, w kwocie 75 zł. od od trzeciego — oraz należytość za wpis na listę adwokatów w kwocie 50 zł. z tem, że Wydział Izby w razie potrzeby może wkładkę roczną należną od adwokatów podwyższyć.

Kolega Dr. Feuerstein proponuje wysokość wkładki w kwocie 33 zł., z czego 10% przypadłyby Kasie Samopomocy adwok. — przez co każdy adwokat stałby się temsamem członkiem tej Kasy — zaś wysokość należytości za wpis na listę adwokatów w kwocie 1000 zł.

Kol. Dr. Offner sprzeciwia się propozycji kol. Dr. Feuersteina i popiera wniosek referenta.

Kol. Dr. Lustgarten proponuje aby poz. 1) wydatków preliminarza budżetu podnieść do kwoty 12.000 zł.

Uchwalono budżet na rok 1924 zgodnie z wnioskiem referenta, przyczem uchwalono należytość za wpis na listę adwokatów w kwocie 50 złotych, wkładkę roczną w kwocie 30 zł., dodatek od kandydatów adwokackich w kwocie 25 zł. od pierwszego, w kwocie 50 zł. od drugiego, w kwocie 75 zł. od trzeciego kandydata.

W sprawie ustępu drugiego punktu 4 porządku dziennego — uchwalono zgodnie z wnioskiem referenta, przeznaczyć nadwyżkę funduszu grzywien dyscyplinarnych na rzecz Kasy Samopomocy dla wdów i sierót po adwokatach i kandydatach adwokackich.

ad 5) porządku dziennego:

Zgodnie z wnioskiem referenta kolegi Dr. R. Bogdaniego uchwalono regulamin „Kasy Samopomocy adwokatów i aplikantów adwokackich Krakowskiej Izby adwokackiej“, podany do wiadomości kolegom już poprzód w druku Przeglądu adwokackiego za czerwiec 1924.

Przed przystąpieniem do punktów 6 i 7 porządku dziennego — uchwalono na wniosek kol. Dr. Bogdaniego załatwić wpierw punkt 8 porządku dziennego.

ad 8) porządku dziennego:

Referent kol. Dr. Bogdani wnosi o nieprzychylenie się do odwołania emer. sędziego p. Leopolda Kliera przeciw uchwale Wydziału Izby z 14 grudnia 1923 L. 2427 odmawiającej prośbie tegoż o wpis na listę adwokatów.

Kol. Dr. Natan Oberlender wnosi o wstrzymanie załatwienia odwołania aż do prawomocnego zakończenia postępowania dyscyplinarnego, toczącego się przeciw adw. Dr. Menassemu z Jasła o czyn

ten sam — z powodu którego odmówiono p. Klierowi wpisu na listę adwokatów.

Koledzy pp. Dr. Fischlowitz, Dr. Gertler, Dr. Lustgarten, Dr. Rosenberg przyłączają się do wniosku referenta — przyczem Dr. Gertler wnosi, aby w motywach uchwały Walnego Zgromadzenia zaznaczono, że z motywów odwołania p. Kliera okazuje się nie licujący z godnością adwokacką sposób myślenia.

Za wnioskiem kol. Dr. Oberlendera nikt się nie oświadczył.

Następnie uchwalono jednomyślnie wniosek referenta.

ad 6) i 7) porządku dziennego:

Kol. Dr. Oberlender wnosi o przeprowadzenie wyborów przez aklamację.

Z powodu sprzeciwienia się temu wnioskowi przez jednego z kolegów, przeprowadzono głosowanie.

Wybory dały następujący wynik:

Wybrano:

1. Członkiem Wydziału:

p. Dr. Juljana Gertlera, adwokata w Krakowie — na dwa lata.

2. Delegatami Izby:

a) dla Tarnowa p. Dr. Hermana Mützа w Tarnowie,

b) dla Wadowic p. Zygmunta Jaworskiego w Wadowicach,

c) dla Gorlic p. Dr. Władysława Muernę w Gorlicach,

d) dla Krosna p. Dr. Sam. Kurzera w Krośnie — tych pod a – d wymienionych kolegów — na lat dwa,

e) dla Grybowa p. Dr. Stan. Rokacha w Grybowie,

f) dla Strzyżowa p. Dr. Stan. Zabierzewskiego w Strzyżowie,

g) dla Wiśnicza p. Dr. I. Fragnera we Wiśniczu — tych pod e—g wymienionych kolegów — na trzy lata.

ad 9) porządku dziennego — „Wnioski i interpelacje“:

Kol. Dr. L. Geldwert wnosi:

1) o urządzenie przez Wydział odczytów dyskusyjnych, w szczególności na temat nowszych ustaw i wybór przez Wydział odpowiedniej Komisji odczytowej,

2) o wdrożenie przez Wydział kroków zmierzających do dopuszczenia adwokatów do zastępstwa przed Sądami przemysłowymi I. Inst., a to ewentualnie w drodze zmiany ustawy,

3) o uchwalenie protestu przeciw art. 20 ust. o ochr. lokat., uchylającemu przymus adwokacki w postępowaniu odwoławczem od orzeczeń Urzędów rozjemczych oraz wdrożenie kroków, celem uchylenia odnośnych postanowień.

Zarazem przedkłada kol. Dr. Geldwert wnioski powyższe na piśmie.

Kol. Dr. Deiches z Brzeska podnosi, że adwokaci sami często ponoszą winę, iż Władze odnoszą się do nich nie tak jak powinny, gdyż sami często swem zachowaniem poniżają godność stanu.

Nadto wnosi, aby wezwać Radę dyscyplinarną, by możliwie najrychlej ukończyła zalegające sprawy dyscyplinarne oraz by Wydział Izby zawiadomił wszystkich kolegów o zapadłych przeciw kolegom zasądzających orzeczeniach dyscyplinarnych.

Kol. Dr. Bulwa prosi, by Wydział interweniował u Władz Skarbowych w sprawie wymiaru podatku majątkowego oraz by Wydział wniósł memorjał w sprawie niedopuszczania obrońców do interwencji w toku śledztwa i w sprawie umożliwienia obrońcom widywania się z inkwizytami w odrębnym pokoju.

Kol. Dr. Feldblum porusza sprawę wniesienia memorjału co do zmiany i uzupełnienia przepisów ustawy waloryzacyjnej oraz konieczności urządzenia wie-

czorów dyskusyjnych na temat nowych ustaw.

Kol. Dr. Gertler wnosi, aby wszystkie powyż poruszane sprawy pozostawić Wydziałowi do załatwienia.

Nadto wnosi o wniesienie memorjału do odnośnych Władz w sprawie wolnego przesiedlenia się adwokatów z jednej dzielnicy do innej.

Kol. Dr. Feller porusza sprawę nieodpowiedniego zachowania się urzędników kancel. sądowych wobec adwokatów, oraz sprawę ograniczenia czasu do przeglądu akt.

Kol. Dr. N. Oberlender popiera wnioski kol. Dr. Geldwerta co do wieczorów dyskusyjnych i co do zmiany przepisów ustawy, odnośnie do zastępstwa adwokackiego przed Sądami przemysłowymi I. Instancji.

Nadto porusza sprawę wydania paszportów ulgowych dla adwokatów.

Kol. Dr. Rosenberg wyraża żal, że stosunkowo mało przybywa adwokatów na Walne Zgromadzenie i że takowe przed zakończeniem opuszczają.

Kol. Dr. Lustgarten wnosi, aby Walne Zgromadzenie uchwaliło:

1) wyraża się ubolewanie kolegom, którzy opuścili Walne Zgromadzenie przed zakończeniem,

2) przeciw kolegom, którzy nieusprawiedliwili swej nieobecności na Walnem Zgromadzeniu — orzeka się grzywnę,

3) uchwala się, że przeciw kolegom, którzy po upomnieniu zalegają przez trzy miesiące z wkładką — ma być — z wyjątkiem wypadków znanego ubóstwa — wdrożone z tego powodu postępowanie dyscyplinarne,

4) „Przegląd adwokacki“ ma być zmieniony na stałe wydawnictwo, jako organ Izby adwokackiej,

5) wkładka ma być na najbliższem Walnem Zgromadzeniu ustanowiona we wysokości umożliwiającej wydawanie „Przeglądu adwokackiego“ przynajmniej raz na miesiąc, i bezpłatne doręczanie go kolegom.

Przewodniczący wyjaśnia, że na znaczną część poruszonych wyż spraw już odpowiedział przy sprawozdaniu.

Co do innych wyż wymienionych kwestji i wniosków, to dla braku kompletu nie może ich poddać pod głosowanie — uważa je za życzenie kolegów i przyjmuje je do wiadomości z tem, że Wydział we wszystkich poruszonych wyż sprawach podejmie we właściwym czasie odpowiednie kroki.

Wobec wyczerpania porządku dziennego, przewodniczący zamyka Walne Zgromadzenie, dziękując kolegom za przybycie i wzięcie udziału w pracy Walnego Zgromadzenia. Zgromadzenie zamknięto o godzinie 8-mej wieczorem.

III.

Zamknięcie rachunkowe dochodów i rozchodów Krakowskiej Izby adwokackiej

z dnia 31 grudnia 1924 roku.

Nadwyżka z roku 1923	zł.	61·56		
Dochód od 1 stycznia do 31 grudnia 1924	zł.	10.948·87		
Wydatki od 1 stycznia do 31 grudnia 1924			zł.	9.592·84
Nadwyżka na rok 1925			zł.	1.417·59
	zł.	11.010·43	zł.	11.010·43

Uwaga: W sprawozdaniu powyższem nie wyszczególniono oddzielnie wpływów z grzywien dyscyplinarnych, gdyż złożone w markach, przedstawiają drobną kwotę.

IV.

Preliminarz budżetu na rok 1925.

I. DOCHÓD.

	złotych
1. Nadwyżka na rok 1925	1.417·59
2. Wkładki od Kolegów	24.000·—
3. Dodatek od kandydatów adwokackich	2.000·—
razem	27.417·59

II. WYDATKI.

	złotych
1. Płace funkcjonarjuszy Wydziału i Rady dyscyplinarnej	12.000·—
2. Kasa chorych, ubezpieczenie, podatki	2.000·—
3. Lokal	1.500·—
4. Druki, papier i t. p.	1.500·
5. Portorja pocztowe, telefon	1.000·—
6. Dzienniki, książki	2.500·—
7. Światło i opał	1.000·—
8. Adaptacja biura i uzupełnienie inwentarza	2000·—
9. Wsparcia członków stanu adwokackiego i datki na cele publiczne	2.000·
10. Wydatki nadzwyczajne	1.917·59
razem	27.417·59

Kraków, 1 czerwca 1925.

Sekretarz: *Dr. Gross.*

Prezydent: *Dr. Trammer.*

V.

Sprawozdanie Wydziału krakowskiej Izby adwokackiej

z czynności za rok 1924.

I. Sprawozdanie z czynności Wydziału.

W dniu 2-gim kwietnia 1924 r. przedłożył p. poseł dr. Matakiewicz Sejmowi projekt ustawy w sprawie zmiany §. 6 ordynacji adwokackiej, obowiązującej w b. zaborze austrjackim. W projekcie tym proponował wnioskodawca, aby do adwokatury miał dostęp każdy sędzia, który przez dziesięć lat pełnił urząd sędziowski, choćby nie miał doktoratu, praktyki adwokackiej i egzaminu adwokackiego. Przeciw temu projektowi wniósł Wydział memorjał do Komisji prawniczej sejmowej oraz do Ministerstwa Sprawiedliwości, zaznaczając, że projekt jest nieodpowiedni, gdyż sędzia, który pełnił urząd sędziowski i to w pierwszych dziesięciu latach swego urzędowania zazwyczaj wyłącznie w sądzie powiatowym, niema dostatecznych wiadomości, potrzebnych do wykonania adwokatury, a nadto bardzo ułatwione przejście z urzędu sędziowskiego do adwokatury spowoduje odpływ sił sędziowskich z sądownictwa do adwokatury. Memorjał ten o tyle uwzględniono w Prawniczej Komisji Sejmowej, że podwyższono czasokres 10-letni do 12 lat, jeżeli sędzia ma doktorat, a do 18-tu lat, jeżeli doktoratu niema; nadto postanowiono, że przez trzy lata sędzia nie może wykonywać adwokatury w miejscowości, w której w przeciągu tych trzech lat urzędował. W tym duchu też ogłoszoną została ustawa z dnia 19 lutego 1925 r. poz. 172 Dz. U. R. P.

* * *

Pismem z dnia 11 kwietnia 1925 L. 901 odniósł się Wydział do Ministerstwa Sprawiedliwości o podwyższenie taryfy ministerjalnej adwokackiej z 5 maja 1924 poz. 40 Dz. U. P. obowiązującej w b. zaborze austrjackim, wykazując, że z powodu drożyzny, która coraz bardziej rośnie, pozycje taryfy powyższej okazują się zbyt niskiemi. Dotąd memorjał ten nie został załatwiony przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

* * *

Gdy ogłoszono projekt procedury karnej, przygotowany przez Sekcję prawa karnego Komisji Kodyfikacyjnej, Wydział w piśmie z dnia 11-go kwietnia 1925 L. 902 poddał krytyce niektóre postanowienia tego projektu, odnoszące się w szczególności do przepisów o obrońcach.

I tak oświadczono się przeciwko instytucji osobnych obrońców przy sądach powiatowych, którzy nie są adwokatami, a którzy mogą być zamieszczeni na liście obrońców przy sądzie powiatowym bądź na tej podstawie, że posiadają ukończone studja prawnicze, bądź też, że zapomocą osobnego egzaminu wykażą dostateczne wiadomości z prawa karnego. Tego rodzaju obrona obniżyłaby poziom stanowiska obrońców sądowych, którymi są w regule adwokaci.

Dalej domagał się Wydział, by obrońców z urzędu mianował Wydział a nie Prezes Sądu okręgowego.

Nadto domagał się Wydział, by obrońca-adwokat nie podlegał karze porządkowej innej, jak tylko pieniężnej.

Wreszcie domagał się Wydział zamieszczenia postanowienia, by Rada dyscyplinarna Izby adwokackiej miała prawo wglądu do aktów karnych zwłaszcza w sprawach toczących się przeciwko adwokatowi.

* * *

Pismem z dnia 14-go sierpnia 1924 r. L. 1110 odniósł się Wydział do Ministerstwa pracy i opieki społecznej, zwracając uwagę na niestosowność pociągania adwokatów do opłat na rzecz Zakładu Ubezpieczeń od wypadków za personal w kancelarji adwokackiej zajęty, zwracając uwagę na to, że praca w kancelarji adwokackiej nie jest połączona z żadnem niebezpieczeństwem dla personalu. Ministerstwo opieki społecznej w odpowiedzi broni stanowiska, że personal podlegać winien obowiązkowi ubezpieczenia od wypadków.

* * *

Gdy w Krakowie okazało się, że adwokatom urzędującym w tem mieście wymierzono podatek obrotowy niestosunkowo wysoki i gdy z tego powodu odezwały się także głosy krytyczne w innych sferach, podlegających podatkowi obrotowemu, Wydział domagał się rewizji wymiarów przy współudziale mężów zaufania z pośród adwokatów. Odnośne pismo z 11 października 1924 r. L. 1819 uwzględniła Izba skarbowa w Krakowie w całej pełni.

* * *

Pismem z dnia 11 grudnia 1924 Prez. 29.929 zapytało się Prezydjum Sądu apelacyjnego w Krakowie Wydział o opinję w sprawie przydzielenia do Sądu powiatowego w Krakowie-Podgórzu dzielnicy VIII, XI, XIX i XX. Wydział pismem z dnia 3 lutego 1925 L. 2424 oświadczył się przeciw zamierzonemu wydzieleniu powyższych dzielnic — z wyjątkiem dzielnicy XI — z okręgu Sądu powiatowego w Krakowie. Motywując swoje stanowisko, Wydział zwrócił uwagę na tendencję w wielkich miastach skoncentrowania raczej wszystkich spraw należących do kompetencji sądów powiatowych w jednym sądzie powiatowym odnośnego miasta, dalej na przyzwyczajenie ludności szukania pomocy sądowej w śródmieściu oraz zwrócił uwagę na trudności, jakie z uwagi na księgi gruntowe powstać mogą przez wydzielenie wspomnianych dzielnic z okręgu sądu powiatowego w Krakowie.

* * *

Pismem z dnia 19 kwietnia 1925 L. 900 zwrócił Wydział uwagę Ministerstwa Skarbu na potrzebę wydania nowych blankietów wekslowych, posiadających tekst istotny formularza wekslowego zgodny z nową ustawą wekslową, aby wychować publiczność w kierunku wymagań nowej ustawy i odzwyczaić ją od sposobu wypełnienia weksli w duchu dotychczasowym dzielnicowym. W odpowiedzi na to pismo doniosło Ministerstwo Skarbu reskryptem z dnia 29 kwietnia 1925 L. 2906 VII, że zdaje sobie dokładnie sprawę z potrzeby urzędowych blankietów wekslowych z tekstem, opartym na obowiązującem prawie wekslowem, że jednakże przystąpi do wydania takich blankietów dopiero po wyczerpaniu zapasów obecnie istniejących blankietów wekslowych; niektóre kategorje blankietów, których zapas się kończy, pojawią się niebawem zaopatrzone w tekst weksla.

* * *

W piśmie z dnia 11-go kwietnia 1925 L. 899 zwrócił Wydział uwagę Ministerstwa Skarbu na niezgodność między pojęciem czeku w znaczeniu prawa materjalnego, a pojęciem czeku w znaczeniu prawa skarbowego i na wynikające stąd niekorzyści dla obrotu czekowego. Dlatego też Wydział domaga się, aby wydano przepisy skarbowe, dostosowane do prawa czekowego materjalnego.

* * *

Reskryptem z dnia 27 marca 1925 L. 1162 odniosło się Ministerstwo Sprawiedliwości o opinję w sprawie żądania uchylenia postępowania upominalnego

i w sprawie podwyższenia kompetencji sądów powiatowych dla spraw procesowych do 1.000 złotych. Pismem z dnia 11-go kwietnia 1925 r. L. 903 oświadczył się Wydział przeciw zniesieniu postępowania upominalnego, zwracając uwagę na korzyści tego postępowania i wykazując, że płonnemi są obawy, poruszane przeciwko temu postępowaniu. Co się tyczy kompetencji sądów powiatowych, to Wydział oświadczył się za podwyższeniem kompetencji sądów powiatowych do 1.000 złotych.

* * *

Zgodnie z życzeniem, wyrażonem przez Walne Zgromadzenie poprzednie, Wydział zajął się urządzeniem odczytów z zakresu prawa. Staraniem Wydziału odbyły się w czasie od grudnia 1924 do kwietnia 1925 cztery odczyty, a mianowicie odczyt Dra Ignacego Lauera: „O prawie wekslowem", odczyt Dra Trammera: „O prawie czekowem". Dra Fischlowitza: „O postępowaniu układowem". Dra Leona Geldwertha: „O noweli do ordynacji adwokackiej".

* * *

Wydział przystąpił dalej do porządkowania bibljoteki Izby, sporządzając zarazem katalog. Nadto przystąpiono do nabywania książek z zakresu prawa, które wychodziły. I tak nabyto następujące książki: Babińskiego: „Prawo cudzoziemców w Polsce". Hilarowicza: „Najwyższy Trybunał Administracyjny i jego kompetencja". Hilarowicza: „Środki prawne w polskiem postępowaniu administracyjno-politycznem". Górskiego: „Prawo czekowe i wekslowe". Dolińskiego: „Polskie prawo wekslowe". Lipińskiego: „Ustawodawstwo robotnicze". Trammera: „Ordynację ugodową". Zolla - Helczyńskiego: „O przerachowaniu zobowiązań prywatno-prawnych". „Kodeks karny, obowiązujący w b. dzielnicy rosyjskiej". „Prawo cywilne, obowiązujące w b. Królestwie Kongresowem". „Ustawę o postępowaniu cywilnem, obowiązującą w b. Zaborze rosyjskim". „Ustawę o postępowaniu karnem, obowiązującą w b. Zaborze rosyjskim".

Nadto zaprenumerowano szereg pism prawniczych, które złożone są w biurze Izby do użytku Kolegów, a mianowicie:

Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej.

Dziennik Urzędowy Ministerstwa Sprawiedliwości.

Dziennik Urzędowy Ministerstwa Skarbu.

Dziennik Urzędowy Województwa Krakowskiego.

Monitor Polski.

Przegląd prawa i administracji.

Czasopismo adwokatów polskich.

Przegląd sądowy.

Przegląd notarjalny.

Przegląd prawa handlowego.

Palestrę.

Głos Prawa.

Czasopismo prawnicze i ekonomiczne.

Ruch prawniczy i ekonomiczny.

Gazetę Administracji i Policji Państwowej.

Gazetę sądową warszawską.

Orzecznictwo sądów polskich.

Zbiór wyroków Najwyższego Trybunału Administracyjnego.

* * *

W ciągu roku ubiegłego wydano spis adwokatów w okręgu Izby Krakowskiej wedle stanu z dnia 1-go stycznia 1925 roku.

* * *

Wielokrotnie Prezydjum Izby interwenjowało w Prezydjach miejscowych Sądów w sprawach, dotyczących adwokatury i zawsze spotkało się z życzliwem zrozumieniem uzasadnionych żądań.

Oto są ważniejsze czynności Wydziału, przekraczające miarę bieżących spraw administracyjnych.

Kraków, dnia 1 czerwca 1925.

Prezydent:

Dr. Jerzy Trammer.

II. Sprawozdanie z czynności Rady dyscyplinarnej.

Na rok 1924 przeszły z poprzednich lat zaległe sprawy w łącznej liczbie 56.

Ogólna liczba spraw bieżących po koniec r. 1924 wynosiła 94, na którą to liczbę składały się sprawy z przed r. 1924, w liczbie 56, oraz wpływ w r. 1924 w liczbie 38.

Po koniec r. 1924 było spraw załatwionych 36, a mianowicie z r. 1920 cztery, z r. 1921 cztery, z r. 1922 cztery, z r. 1923 ośmnaście, z r. 1924 sześć.

Pod względem sposobu załatwienia 36 spraw przeciw 37 obwinionym nastąpiło załatwienie:

1. przez umorzenie z powodu śmierci w 1 wypadku,
2. przez zaniechanie w 14 wypadkach,
3. orzeczeniem zasądzającym w 7 wypadkach,
4. orzeczeniem zasądzającym:
   a) na naganę w 8 wypadkach,
   b) na grzywnę w 5 wypadkach,
   c) na suspensję w 1 wypadku,
   d) przy równoczesnem umorzeniu kary w 1 wypadku.

Rada dyscyplinarna odbyła w r. 1924 posiedzeń zwyczajnych i rozpraw 22.

Kraków, dnia 1 czerwca 1925.

Sekretarz Rady Dyscyplinarnej:
Dr. Stanisław Krygowski.

Prezydent Rady Dyscyplinarnej:
w. z. Dr. Leon Ader.

VI.

Kasa samopomocy adwokatów i aplikantów adwokackich Krakowskiej Izby adwokackiej.

Stan funduszów za czas od 1 lipca 1924 do 1 czerwca 1925 r.

I. Wpływy:

	Zł.
Wpisowe 467 członków po Zł. 5 . .	2.335
Wkładki 450 członków po Zł. 2 z powodu wypadku śmierci uczestnika Kasy	900
Uiszczono z góry na poczet przyszłych wkładek	52
Datki dobrowolne:	
Nieprzyjęte honorarjum przez kol. Dra Fischlowitza i Trammera w Krakowie	50
Nieprzyjęte honorarjum przez kol. Dra Kahanego w Zakliczynie . .	10
Nieprzyjęte honorarjum przez kol. Dra Trammera w Krakowie . . .	10
Dwukrotny dar kol. Dra Meiselsa w Krakowie	200
Do przeniesienia .	3.557
Z przeniesienia .	3.557
Zebrane przez kol. Dra Ofnera w Tarnowie z powodu śmierci śp. Dra Tadeusza Tertila	99
Sa .	3.656

II. Rozchód:

	Zł.
Wypłacono wdowie po zmarłym członku Kasy	600
Stan Kasy .	3.056

Z funduszów tych umieszczona jest kwota Zł. 2.000 na książeczce wkładkowej Banku Gospodarstwa Krajowego Nr. 35067, reszta na koncie P. K. O. Nr. 404621.

Dr. Landy
skarbnik.

Wielmożni Panowie Koledzy!

Gdy w ubiegłym roku w przeddzień Walnego Zgromadzenia zwróciliśmy się do Was na łamach naszego „Przeglądu“ z gorącym apelem, abyście gremjalnie przystąpili do wprowadzonej wówczas przez nas w życie „Kasy samopomocy adwokatów i aplikantów adwokackich Krakowskiej Izby adwokackiej“ i w ten sposób zamanifestowali czynnie nasze poczucie koleżeństwa i solidarności zawodowej, nikt z nas nie spodziewał się, że apel nasz okaże się tak mało skutecznym, a Panowie Koledzy tak bardzo wobec tego apelu będziecie obojętni, mimo, że wezwanie nasze w drodze pisemnej do każdego z WP. Kolegów ponowiliśmy.

Kilka wymownych cyfr zastąpi tutaj długie wywody.

Oto na 670 adwokatów i 216 aplikantów adwokackich, wpisanych w naszej Izbie, należy do Kasy zaledwie 467 członków. Wskazuje to niewątpliwie, że myśl samopomocy, z jaką zwracaliśmy się pełni najlepszych nadziei do WP. Kolegów poprostu zamiera.

Ale jest jeszcze inny, bardziej znamienny i poprostu zawstydzający nas wyraz naszej apatji i braku poczucia obowiązku, a mianowicie, do jakiego stopnia i ci z pośród WP. Kolegów, którzy na nasz apel wpisali się w poczet uczestników Kasy, zlekceważyli sobie następnie podstawowy obowiązek, nakazujący w razie śmierci Kolegi, uczestnika Kasy, uiszczenie w ciągu dwóch tygodni od daty zawiadomienia ich przez nas o takim wypadku licząc, perjodycznej wpłaty w kwocie 2 złotych.

Znowu niech mówią suche cyfry.

Oto na 461 uczestników naszej Kasy w chwili wypadku śmierci wpłaciło w terminie 2 do 4 tygodni tę perjodyczną wkładkę zaledwie 320 członków. Następnie **po ponownem upomnieniu**, a raczej urgensie zaległo w dalszym terminie 4-tygodniowym z zapłatą tych 2 złotych uczestników 54, a w chwili, gdy słowa niniejsze oddajemy do druku i **trzecie** nasze **upomnienie** okazało się w stosunku do 11 uczestników Kasy zupełnie bezskutecznem.

Zgodzicie się WP. Koledzy, iż przy takim zaniku poprostu poczucia obowiązku, względnie zlekceważenia sobie wziętych na siebie obowiązków, już nie o żadnym prosperowaniu, ale poprostu o egzystowaniu naszej Kasy niedługo mowy być nie może, gdyż może zaistnieć wypadek, że Kasa nie będzie w możności zadość uczynić swoim obowiązkom wobec rodziny zmarłego członka.

Mimo to contra spem sperans nie zamierza jeszcze Wydział przystąpić do likwidacji Kasy, lecz wyraża nadzieję, iż może obudzi się uśpiony w Was, Szanowni Panowie Koledzy duch poczucia koleżeństwa i solidarności zawodowej i nie pozwolicie tego rodzaju instytucji samopomocy koleżeńskiej, jak nasza Kasa zejść z tego świata tak naprawdę niesławną śmiercią, podczas gdy, według zasięgniętych informacji, podobne instytucje przy innych Izbach doskonale prosperują.

Łamy „Przeglądu“ nie pozwalają na bliższe rozwijanie dróg i sposobów, jakiemi zamierzamy do Was trafić, by przecież Kasa nasza mogła się należycie rozwinąć, a zastrzegamy sobie omówienie tej sprawy na Walnem Zgromadzeniu naszej Izby.

Do tych wreszcie PP. Kolegów, którzy nasze apele zbywali pełnem egoizmu milczeniem, odwołujemy się ponownie, by zechcieli wpisać się w poczet uczestników naszej Kasy, względnie uiścić zaległe wkładki, by Wydział w ustnem sprawozdaniu, jakie złoży na Walnem Zgromadzeniu, nie znalazł się

w tem przykrem położeniu, że cyfry tu zacytowane, wydające nam niezaszczytne zaiste świadectwo, będzie musiał wobec ogółu PP. Kolegów podać do Waszej wiadomości.

Dr. Bogdani. *Dr. Landy.*

VII.

Komunikaty.

P. pierwszy prezes Sądu Najwyższego odniósł się do Prezydjum Izby o to, by Koledzy zechcieli przyczynić się składkami na rzecz Funduszu im. śp. Franciszka Nowodworskiego. Odnośna lista składek znajduje się w biurze Izby i mogą WP. Koledzy składki swoje w biurze Izby na ręce p. Sekretarza złożyć.

* * *

Główny Zarząd Ligi ku ochronie czci we Lwowie, wzywa Kolegów, by zechcieli przystąpić jako członkowie do Ligi. Deklaracje przystąpienia znajdują się w biurze Izby.

* * *

Podanie o wpis na listę kandydatów adwokackich, względnie o uwidocznienie dalszych wstąpień i wystąpień — powinien podpisać tak adwokat jak i kandydat adwokacki. — Rozpoczęcie praktyki adwokackiej liczy się kandydatowi od dnia nadejścia podania do Wydziału (§ 30 ord. adwok.).

Zgłoszenie wystąpienia kand. adwok. z praktyki winno być wniesione bezzwłocznie po wystąpieniu z oznaczeniem dnia wystąpienia.

Podanie o udzielenie kand. adwok. prawa substytucji przed Trybunałem, powinien wnieść adwokat z uzasadnieniem swego żądania — np. chorobą, wyjazdem, nawałem czynności itp.

W zgłoszeniu zamiaru przesiedlenia się adwokata do innej miejscowości tutejszego okręgu należy wymienić osobę substytuta z grona adwokatów urzędujących w miejscu dotychczasowej siedziby. Jeżeli adwokat zamierza przesiedlić się z innego okręgu do tutejszej Izby, lub z tutejszej Izby do innego okręgu — to należy podanie ze zgłoszeniem zamiaru przesiedlenia się wnieść równocześnie do Wydziału obu Izb.

VIII.

Liczba adwokatów i kandydatów adwokackich.

Z końcem roku 1924 było adwokatów wpisanych w Izbie Krakowskiej 670, kandydatów adwokackich 216.

IX.

Dziennik podawczy.

Od 1 stycznia do 31 grudnia 1924 wniesiono do Wydziału Izby pism 2528.

Czcionkami Krakowskiej Drukarni Nakładowej w Krakowie, Kopernika L. 8.